

Толмачева Екатерина Николаевна,

Улетова Галина Дмитриевна

Некоторые итоги оценки эффективности новелл гражданского судопроизводства (по результатам опроса судей Сахалинского областного суда)¹

В настоящее время Высшей школой правоведения Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации проводится научно-исследовательская работа по теме «Основные параметры судебной реформы: повышение качества и эффективности судебной защиты в гражданском и административном судопроизводстве».

С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Изменения, внесенные названным законом, для гражданского судопроизводства весьма масштабные: введена апелляционная инстанция для пересмотра не вступивших в законную силу решений и определений всех судов первой инстанции (ранее апелляция допускалась исключительно на решения и определения мировых судей), существенно изменился порядок кассационного обжалования судебных актов, значительно модернизировано надзорное производство.

Не менее важное нововведение в отечественном судопроизводстве - с 15 сентября 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, оказавший беспрецедентное влияние на систему российского правосудия и вызвавший острую полемику на страницах юридической печати о его целесообразности и ценности в контексте единства гражданской процессуальной формы, повышения уровня гарантий защиты нарушенных и оспариваемых прав граждан и единообразия судебной практики.

¹ Сборник статей Международной научно-практической конференции «Государственное управление и развитие России: модели и проекты». Т. II. – Москва: Проспект, 2017. С. 143 - 145.

Как повлияли указанные новеллы на повышение эффективности гражданского судопроизводства и предлагалось оценить судьям в ходе анкетирования.

Вопросы анкеты, предложенной судьям, поставлены таким образом, чтобы они могли дать оценку введенных изменений по инстанциям.

С результатами мнений судей апелляционной и кассационной инстанции Сахалинской области и нашими промежуточными выводами мы и предлагаем ознакомиться. В опросе приняли участие 18 судей областного суда (вторая и третья инстанции).

В отношении введения апелляции и нового порядка кассационного обжалования подавляющее большинство респондентов (14 из 18) считают положительным влияние на качество судопроизводства.

Однако из тех, кто оценил отрицательно, один судья указал на то, что качество рассмотрения дел в суде первой инстанции не изменилось, повысился процент качества за счет работы апелляционной инстанции, которая собирает доказательства. При этом такой комментарий дал судья, имеющий стаж работы в должности судьи более 20 лет.

Судьям было предложено оценить одну из неоднозначно оцениваемых учеными процессуалистами норму - об эффективности двойной кассации: затруднились ответить (9) респондентов, в равном количестве (по 4) считают, что новый регламент как повлиял на качество судопроизводства, так и не повлиял. При этом, отвечая на вопрос «Может ли кассационная инстанция работать эффективно без права переоценки доказательств?» (еще один из дискуссионных вопросов в современной цивилистической науке), большинство ответили «да» (10), указав, что на практике часто имеет место переоценка доказательств. Один судья ответил «нет», три - затруднились ответить. Очевидно, что кассационная инстанция вынужденно допускает переоценку доказательств, устраняя допущенные нарушения судами первой и (или) второй инстанций, с целью совершения справедливого правосудия и постановления

законного и обоснованного судебного акта, а также избегая таким образом нарушения разумных сроков судебного разбирательства.

В отношении влияния на эффективность судопроизводства введения новелл надзорной инстанции в основном респонденты отвечали, что затрудняются ответить (7) либо нет (3). Однако при ответе на вопрос «Какая модель надзора более эффективна: действовавшая до внесения последних изменений в ГПК РФ, современная модель надзора или надзор вообще не нужен, выбирали второй вариант (11), то есть современная модель надзора. Только 2 судьи указали на то, что надзор вообще не нужен, отметив при этом в качестве препятствий недоступность надзорной инстанции для лиц, участвующих в деле, в связи с существенным ограничением оснований для отмены судебного решения в порядке надзора.

Это говорит о том, что судьи, осуществляя правосудие на своем уровне, не могут дать оценку деятельности другим инстанциям.

Немаловажным фактом является, что судьи на предложенные вопросы в отношении арбитражного судопроизводства (систем апелляции, кассации и надзора) затруднялись ответить либо не отвечали вовсе. Это означает, что у судей общей юрисдикции отсутствует интерес к арбитражному процессу, хотя несомненно в арбитражный процесс имеются очень интересные правовые институты и решения, ознакомление с которыми обогатило бы, на наш взгляд, деятельность смежной общей юрисдикции. Респонденты не смогли ответить на вопрос о целесообразности дальнейшего объединения судов общей и арбитражной юрисдикции (судоустройственная реформа приостановлена после упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации), то есть каждый занимается своей работой и не оценивает этапы судебной реформы, которые затрагивают обе судебные подсистемы.

В отношении введения Кодекса административного судопроизводства РФ практически все судьи оценивают его влияние на судопроизводство: положительно (5), отрицательно (4). В то же время большинство высказались о

необходимости принять единый процессуальный кодекс с целью обеспечения единообразия судебной практики (12).

Имеющиеся у респондентов предложения по совершенствованию проверочных производств касаются в основном усовершенствования действующих организационно-функциональных принципов, в частности принципа единоличного и коллегиального рассмотрения дел (названный принцип заменил принцип коллегиального рассмотрения гражданских дел, доминирующий в советском гражданском процессуальном праве) и принципа гласности. Судьи высказываются за единоличное рассмотрение всех частных жалоб, упрощение апелляционного производства и вынесение только резолютивной части апелляционного определения в случае оставления обжалуемого решения без изменения (п. 1 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ), а также предлагают исключить полную апелляцию по частным жалобам.

Значительную часть опрошенных волнует низкая заработная плата работников аппарата суда, что влечет за собой отток квалифицированных специалистов и не может ни влиять на качество осуществления правосудия (фактор косвенного влияния на эффективность судебной деятельности).

Однако самыми интересными ответами, на наш взгляд, являются ответы на вопрос о том, что препятствует эффективной работе апелляционной инстанции и кассационной. По мнению большинства респондентов, таким препятствием является злоупотребление процессуальными правами лиц, участвующих в деле, и представителями сторон, отсутствие у них знаний и навыков о сущности новой апелляции (11 из 18). С такой оценкой сложно согласиться, поскольку, как правило, судебные заседания в апелляционной инстанции проводятся весьма быстро (5-15 минут), поэтому не только злоупотребить каким-либо процессуальным правом не успеваешь, но и воспользоваться правами, предоставленными представителю процессуальным регламентом. Такое же число (11) судей связывают неэффективность апелляции с несовершенством ГПК РФ.

Лишь несколько из опрошенных считают препятствием в эффективной работе проверочных инстанций большую нагрузку на судей (4) и недостаточность судей (3).

На наш взгляд, очень важный итог анкетирования: формализованность процесса, по мнению большинства судей (17) не оказывает негативного влияния на эффективность апелляции (лишь один судья отметил чрезмерную формальность процесса в суде апелляционной инстанции).

С целью более объективных выводов о факторах, влияющих на эффективность новелл гражданского судопроизводства и правосудие в целом, на наш взгляд, необходимо провести анкетирование судей различных инстанций и различных регионов страны, а также проинтервьюировать адвокатов и представителей сторон, не являющихся адвокатами по этим же вопросам, проанализировав путем сравнения полученные данные.

По мнению авторов настоящего опроса, имеющих самое непосредственное отношение к гражданскому судопроизводству, процесс в проверочных инстанциях зачастую носит формальный характер и, хотя суд второй инстанции (апелляция) и наделен правом работать в режиме суда первой инстанции, на практике реализовать это очень важное правило очень сложно, не менее сложно добиться исследования при представлении в суд дополнительных доказательств, а также истребования апелляционным судом доказательств, которые не были истребованы и исследованы судом первой инстанции из-за отказа в удовлетворении ходатайства. Судебные заседания в апелляционной инстанции проводятся весьма быстро (5-15 минут), поэтому не только злоупотребить каким-либо процессуальным правом не успеваешь, но и воспользоваться им.

Учитывая, что целью судебной реформы и судопроизводства в целом является эффективная защита прав и свобод граждан, то такое противостояние лиц, участвующих в деле, их представителей, и суда недопустимо.

По нашему мнению, российское правосудие с целью повышения его эффективности, нуждается в реальном воплощении в гражданский процесс

принципа сотрудничества суда и лиц, участвующих в деле (в первую очередь сторон, ищущих защиты и справедливого суда), представителей.

Участники названного проекта, уверены, что в рамках проводимых научных исследований удастся выявить объективные факторы, действительно влияющие на эффективность проверочных производств в гражданском процессе, реформированных в результате принятия Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ, и предложить обновленный алгоритм взаимодействия суда и лиц, нуждающихся в защите действительно нарушенного или оспариваемого права, смягчив взаимные претензии судей и представителей юридического сообщества, которые свою деятельность связали с правосудием и профессиональным представительством.

После завершения исследования, по нашему мнению, целесообразно провести круглые столы с участием респондентов-судей и респондентов-представителей сторон, чтобы услышать друг друга и устранить те негативные явления, имеющиеся в нашем гражданском процессе, которые имеют место и являются причиной низкого доверия к отечественному правосудию. 146