

Председателю Правительства  
Российской Федерации  
Д.А. Медведеву  
103274, г. Москва, Краснопресненская  
набережная, д. 2, стр. 2

Председателю Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской  
Федерации  
В.В. Володину  
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Человека \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_   
проживающего на территории РСФСР и  
СССР по адресу: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_   
тел.: +7 \_\_\_\_\_

## ТРЕБОВАНИЕ

Я являюсь человеком, родившимся на территории Советского Союза в РСФСР. Я - коренной житель этой Страны. Я, как и 144,3 млн. человек, являюсь собственником всех природных ресурсов, находящихся в границах СССР (иных границ после окончания Второй мировой войны не установлено). На протяжении 27 лет я ни разу не получила в каком бы то ни было виде причитающийся мне доход от пользования моей долей в общенародной собственности, я лишь платила налоги и всевозможные взносы в бюджет Российской Федерации. В то время как собственники незаконно приватизированных компаний топливно-энергетического комплекса, включая иностранные корпорации и физических лиц, получили ВСЕ вместо меня, а их топ-менеджеры получают миллионы рублей ЕЖЕДНЕВНО.

Поэтому требую выплатить мне причитающийся по праву коренного жителя России доход, полученный от экспорта продуктов топливно-энергетического комплекса. При этом оставляю за собой право требовать иной доход от реализации общенародной собственности.

Мои требования основаны на следующем.

1. В соответствии со ст. 10 [Конституции СССР от 1977 г. в первоначальной редакции](#) основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства в форме государственной (**общенародной**) и колхозно-кооперативной собственности. Государство охраняет социалистическую собственность и создает условия для ее преумножения. Никто не вправе использовать социалистическую собственность **в целях личной наживы и в других корыстных целях.**

В ст. 11 Конституции СССР от 1977 г. провозглашено: государственная собственность - **общее достояние всего советского народа**, основная форма социалистической собственности. В исключительной собственности государства находятся: **земля, ее недра, воды, леса.** Государству принадлежат основные средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, средства транспорта и связи, банки, имущество организованных государством торговых, коммунальных и иных предприятий, основной городской жилищный фонд, а также другое имущество, необходимое для осуществления задач государства».

Исходя из перечисленных положений Конституции СССР следует, что все имущество государства (субъекта права) является собственностью его народа и именно народу

(собственнику) принадлежат вещные права владения, пользования и распоряжения, и, следовательно, только народ принимает решение об изменении формы собственности имущества. Поскольку вопрос государственной собственности относится к наиболее важным вопросам жизни, то решение по нему может приниматься путем проведения всенародного обсуждения или голосования (референдума), что предусмотрено [статьей 5 Конституции](#).

После внесения изменений в названные статьи на основании [Закона СССР от 14 марта 1990 г. № 1360-I](#) земля, ее недра, воды, растительный и животный мир стали находиться в ведении Советов народных депутатов и могут предоставляться для использования гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям.

Аналогичные положения содержала и [Конституция РСФСР от 1978 г.](#) до внесения изменений [Законом РСФСР от 15 декабря 1990 г.](#)

Со дня принятия указанного Закона формы собственности на землю и ее недра, воды, растительный и животный мир устанавливаются Съездом народных депутатов РСФСР квалифицированным большинством голосов **или всенародным голосованием (референдумом) (ст. 11).**

Этим же [Законом](#) введена ст. 11.1, в которой перечислен состав государственной собственности, включая ресурсы континентального шельфа и морской экономической зоны РСФСР, средства Государственного бюджета РСФСР, государственные банки РСФСР, доли РСФСР в общесоюзных золотом запасе, алмазном и валютном фондах, республиканские пенсионные, страховые, резервные и иные фонды, а также установлено, что владение, пользование и распоряжение государственной собственностью осуществляются в соответствии с законодательством РСФСР и субъектов Федерации.

[Законом уже РФ от 9 декабря 1992 г. № 4061-I](#) введены разные формы собственности: частная (юридических лиц и граждан), коллективная (общая совместная, общая долевая), государственная, муниципальная и собственность общественных объединений.

Отдельно указано в отношении форм собственности природных ресурсов: могут находиться в **государственной** (федеральная, республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга), **муниципальной, частной** (юридических лиц и граждан), **коллективной** (общая совместная, общая долевая).

Возникает вопрос: проводился ли референдум об изменении формы собственности? Нет. Нас никто не спрашивал.

Изменения о форме общенародной собственности вносились без проведения референдума, без моего и других граждан РСФСР согласия на это. Указание в ст. 11 на предлог «или» не дает право принимать решения за нас, поскольку ст. 5 Конституции СССР 1977 г. никто не отменял, а согласно [ст. 76](#) Конституция Союзной республики должна соответствовать Конституции СССР и учитывать особенности республики. Впрочем, как и все законы и иные акты государственных органов издаются на основе и в соответствии с Конституцией СССР, так как последняя обладает высшей юридической силой (ст. 173).

## 2. Итоги приватизации

Далее, как известно, последовала волна приватизации и разгосударствления достояния всего советского народа – государственной собственности. В первую очередь в волну попали самые лакомые кусочки – предприятия *топливно-энергетического комплекса*.

Счетной палатой РФ был проведен [анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993-2003 годы](#). Согласно заключению Счетной палаты (см. с. 91) основными итогами приватизации в нефтяной, газовой, энергетической и угольной отраслях *топливно-энергетического комплекса* явилось то, что процесс структурного реформирования предприятий в 1991- 1998 годах **не принес необходимых положительных результатов по**

**повышению эффективности и конкурентоспособности** улучшению финансового состояния и увеличению инвестиционной привлекательности предприятий комплекса.

С количественной точки зрения наиболее активно приватизация объектов государственной собственности топливно-энергетического комплекса происходила в 1993-1995 гг. В эти годы было приватизировано более 85% от общего числа государственных и муниципальных предприятий и объектов промышленности, подлежащих разгосударствлению в 1993-2003 гг.

За период 1993-1997 годов объемы добычи нефти упали на 13,5%, газа – на 7,6%, угля – на 20%. Начиная со второй половины 1999 года был преодолен спад и начался рост добычи нефти и газа, объема и глубины переработки нефти. Соответственно, доходы от их продажи как на внутреннем рынке, так и на экспорт, увеличивались.

Нефтегазовые доходы составляют существенную часть бюджета Российской Федерации.

За период с **2000 по 2017 г.г.** доходы от экспорта сырой нефти, нефтепродуктов, природного газа, сжиженного природного газа составили 3 583 634,10 млн. долларов США или **134 436 516 980 000** (сто тридцать четыре триллиона четыреста тридцать шесть миллиардов пятьсот шестнадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч) рублей. В расчете на **1 человека – 932 452 700** (девятьсот тридцать два миллиона четыреста пятьдесят две тысячи семьсот) рублей (Расчет прилагаю).

Возникает еще один вопрос, пожалуй, риторический кто-нибудь из числа 146,8 млн. человек получал свою долю дохода от своего же имущества?

Эти деньги получают компании с иностранным капиталом, и их конечные владельцы, а также бюджет Российской Федерации в виде налогов, поступающих от этих компаний, но не мы с вами.

Таким образом, в результате приватизации меня и всех граждан, за исключением собственников компаний, лишили общенародной собственности и возможности получать доход от ее использования.

Помимо того, что приватизация не достигла экономических результатов, так была проведена с многочисленными нарушениями законов. Частично об этом можно прочесть в анализе, сделанном Счетной палатой, но в нем в основном представлен анализ способов приватизации и не учтены существенные нарушения, свидетельствующие о юридической ничтожности приватизации в целом по стране.

### 3. Ничтожность приватизации

3.1. Уже 01 января 1991 г., после принятия Закона РСФСР от 24.12.1990 г. № 443-1 «О собственности в РСФСР», в России была «узаконена» частная собственность, так как в [ст. 25](#) было закреплено понятие приватизации, а в [п. 3 ст. 2](#) указано, что имущество может находиться в частной, государственной, муниципальной собственности, а также в собственности общественных объединений (организаций). При этом согласно [п. 2 ст. 1 Закона](#) отношения собственности, **не** предусмотренные настоящим Законом, регулируются Гражданским кодексом РСФСР и иными законодательными актами РСФСР, а также законодательными актами республик, входящих в РСФСР, и актами местных Советов народных депутатов, изданными в пределах их полномочий. Тем самым Закону была придана большая юридическая сила, чем Гражданскому кодексу, в котором не упоминалось о частной собственности вовсе. Более того, изменения в части форм собственности в отношении природных ресурсов в Конституции РСФСР появились на основании [Закона РСФСР от 9 декабря 1992 г. № 4061-1](#), следовательно, Закон РСФСР № 443-1 «О собственности в РСФСР», изданный до указанного Закона, не имеет юридической силы, поскольку **не соответствует Конституции РСФСР** ([ст. 184](#)).

3 июля 1991 г. принимается [Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 03.07.1991 № 1531-1](#)», согласно которому приватизацию государственного имущества организует Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Конституция легитимировала текущее законодательство, отражающее волю привилегированной, находящейся у рычагов распадающейся социалистической системы криминальной бюрократии, приватизирующей собственность через власть и власть через собственность.

### 3.2. Ничтожность ваучерной приватизации

Как известно, основная часть прошедшей приватизации была ваучерной. Так в просторечии именовали приватизационные чеки, введенные в оборот [Указом Президента РФ от 14 августа 1992 г. № 914](#). А почему, собственно, приватизация проводилась с использованием ваучеров? Ведь согласно ст. 11 действовавшего в тот [период Закона РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 03.07.1991 № 1531-1](#) (далее - Закон о приватизации) для приобретения таких предприятий могли быть использованы строго определенные источники средств, а именно: личные сбережения граждан, именные приватизационные вклады, собственные средства юридических лиц, могущих быть покупателями, а также заемные средства. Как видно, использования ваучеров, или приватизационных чеков, Закон о приватизации не предусматривал.

В развитие Закона о приватизации был принят даже специальный [Закон РСФСР № 1529-1 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР»](#), которым именной приватизационный счет квалифицировался как государственное свидетельство о праве его владельца на долю в безвозмездно распределяемой государственной и муниципальной собственности (этот Закон не был исполнен, а впоследствии признан утратившим силу [Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г.](#)). Вопреки Закону о приватизации [Указом от 14 августа 1992 г.](#) Президент РФ установил иной механизм приватизации, предусматривавший в качестве средства оплаты приватизируемых объектов приватизационные чеки на предъявителя. По общему правилу, закрепленному в [ст. 121.8 Конституции РСФСР](#), действовавшей в тот период, **указы Президента с момента учреждения поста Президента в структуре органов государственной власти не должны были противоречить Конституции и законам РСФСР**, а в случае противоречия применению подлежали Конституция и законы.

Достаточно ли сказанного для вывода о незаконности Указа от 14 августа 1992 г.? Не совсем. Дело в том, что в самом Указе от 14 августа 1992 г. был [п. 10](#), согласно которому Указ вступал в силу на основании и в порядке, установленных Постановлением V Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. «О правовом обеспечении экономической реформы». В этом Постановлении предусматривалось, что по ряду вопросов (не предусмотренных в [ст. 121.5 Конституции РСФСР](#), определявшей полномочия Президента), в том числе **по вопросам отношений собственности, Президент вправе издавать указы, причем противоречащие законам РСФСР (п. 3)**. В этом случае Президент должен был предварительно представить проект такого указа в Верховный Совет РСФСР, и если в течение семи дней указ не оказывался отклонен, то он вступал в силу. Этот порядок был соблюден и в отношении Указа от 14 августа 1992 г.

Однако существенный дефект скрывался как раз в самом Постановлении. Дело в том, что ст. [121.8 Конституции РСФСР](#) предоставляла Президенту право принимать указы лишь по вопросам, отнесенным к его ведению. Круг таких вопросов был определен в ст. 121.5 Конституции РСФСР, содержание которой дословно повторялось в ст. 5. Закона о Президенте РСФСР. **Полномочий Президента регулировать своими актами вопросы собственности и иные вопросы, упомянутые в п. 3 Постановления, в ст. 121.5 Конституции РСФСР не было предусмотрено**. Однако в [п. 16 ст. 121.5](#) было установлено, что Президент вправе осуществлять и иные, кроме прямо упомянутых в ст. 121.5, полномочия, возложенные на него Конституцией и законами РСФСР.

Постановление же Съезда **не являлось законом РСФСР**, а поэтому оно **не могло служить основанием возникновения у Президента дополнительных полномочий** (здесь следует напомнить, что согласно [ст. 104 Конституции РСФСР](#) Съезд народных депутатов РСФСР мог принимать свои решения в форме законов и постановлений). Таким образом, Постановление V Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. «О правовом обеспечении экономической реформы» в той части, в какой оно предоставляло Президенту дополнительные по сравнению с предусмотренными в ст. 121.5 полномочия, **не имело юридической силы**.

Кроме того, предоставляя Президенту РСФСР право издавать **противоречащие законам РСФСР** Указы, Постановление вступало в противоречие со статьями [121.8 и 184 Конституции РСФСР](#), а также со ст. 8 Закона о Президенте РСФСР (см. выше). Однако такое право могло возникнуть у Президента лишь в случае внесения соответствующих изменений в Конституцию РСФСР. Согласно ст. 185 Конституции РСФСР и ст. 31 Временного регламента Съезда народных депутатов РСФСР изменение Конституции РСФСР могло производиться только Съездом путем принятия большинством - не менее двух третей общего числа народных депутатов РСФСР соответствующего закона. **Постановление заменить такой закон не могло**. Соответственно, **не имел юридической силы и Указ от 14 августа 1992 г.** Поскольку именно этот Указ явился основанием ваучерной приватизации, то и она в силу противоречия закону **является полностью ничтожной, то есть не порождает никаких юридических последствий, кроме тех, которые связаны с ее недействительностью**.

### 3.3. Постваучерная приватизация

После этапа ваучерной приватизации, который завершился 1 июля 1994 г., наступил этап денежной приватизации. Основанием приватизации на этом этапе являлись два нормативных акта:

- 1) Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ, утвержденная [Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г.](#),
- 2) Основные положения государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ после 1 июля 1994 г., утвержденные [Указом Президента РФ от 22 июля 1994 г.](#)

Однако, и эти документы не имеют юридической силы по следующим основаниям.

### 3.4. Основной закон РФ - Устав РФ

Вспомним, в каком порядке появилась Российская Федерация.

На основании Закона РСФСР от 25 декабря 1991 г. № 2094-I «[Об изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика](#)» возникла в пространстве Российская Федерация путем переименования одного государственного образования РСФСР (государственное устройство — республика) на другое — Российская Федерация (государственное устройство — федерация), что неравнозначно. В результате издания такого Закона изменено не только наименование, но фактически заменили государственное устройство, а, следовательно, само государство. Причем Ельцин Б.Н. в тот день подписал 2 (два) закона: как президент РСФСР и как президент РФ. Вопреки ст. 5 Конституции СССР, так и ст. 5 Конституции РСФСР, согласно которым важные вопросы принимаются путем всенародного обсуждения или голосования (референдума), принято решение, не спросив мнения народа.

Равно как 12 июня 1990 г. Ельциным Б.Н. была принята [Декларация](#), провозгласившая суверенитет РСФСР, нарушив положения [ст. 72 Конституции СССР](#) от 1977 г. и Закона СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-I «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». В соответствии со ст. 2 данного Закона СССР **решение о выходе союзной республики из СССР принимается свободным волеизъявлением народов**



**союзной республики путем референдума (народного голосования). Поэтому Декларация о независимости носит декларативный, формальный характер и поэтому незаконны.**

Ежегодно перед 13 июня проводятся опросы, согласно которым люди не могут ответить, чему посвящен этот день отдыха, что, в свою очередь, означает интуитивное неприятие столь, казалось бы, важного события в жизни общества.

Аналогично произошло и с Конституцией РФ 1993 г.

**21 сентября 1993 года в 20:00 часов Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин экстренно выступил по центральному телевидению с его Обращением к гражданам России, в котором изложил свой новый [Указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»](#).**

В Указе № 1400 Б.Н. Ельцин провозгласил: «Прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации. Заседания Съезда народных депутатов Российской Федерации не созываются. Полномочия депутатов Российской Федерации прекращаются. Предложить Конституционному Суду Российской Федерации не созывать заседания».

**[Конституция РСФСР \(Российской Федерации\)](#), гласила:**

«Статья 121.10. Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности в случае нарушения Конституции Российской Федерации (РСФСР), законов Российской Федерации (РСФСР), а также данной им присяги.

Такое решение принимается Съездом народных депутатов Российской Федерации на основании заключения Конституционного Суда Российской Федерации большинством в две трети голосов от общего числа народных депутатов Российской Федерации по инициативе Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации или одной из его палат».

Утром 22 сентября 1993 года на внеочередном заседании Верховного Совета России в парламентском Доме Советов («Белом доме») председатель Конституционного Суда В.Д. Зорькин, который и ныне председатель Конституционного суда Российской Федерации, огласил [заключение Конституционного Суда](#):

Указ Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 года не соответствует части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4, частям первой и третьей статьи 104, части третьей пункта 11 статьи 121.5, статье 121.6, части второй статьи 121.8, статьям 165.1, 177 Конституции Российской Федерации и служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121.10 или 121.6 Конституции Российской Федерации.<sup>[1]</sup>

21 сентября 1993 г. Верховный Совет РФ выносит Постановление № от 5779-I «О немедленном прекращении полномочий Президента **Российской Федерации** Б.Н. Ельцина».

22 сентября 1993 г. Верховный Совет РФ выносит Постановление № от 5780-I «О **прекращении полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина**» ([Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации](#) № 39 (ст. 1631)).

24 сентября 1993 года. Съезд народных депутатов издает [Постановление № 5807—I «О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом»](#), которым **действия Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина оценены как государственный переворот** и одобрены, в свою очередь, действия Верховного Совета РФ.

Согласно п. 3 Постановления все правовые акты, вышедшие за подписью Б. Н. Ельцина, начиная с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года, а также **иные решения и акты, на них основанные, признаны не имеющими юридической силы и не подлежащие исполнению.**

В соответствии со ст. 104 Конституции РСФСР Съезд народных депутатов - Высший орган государственной власти РСФСР/Российской Федерации с 16 мая 1990 по 21 сентября (4 октября) 1993. Избран 4 марта 1990 на 5-летний срок.

Таким образом, процедура отрешения Ельцин Б.Н. от должности Президента соблюдена. Поэтому у него отсутствовали полномочия совершать вообще какие-либо действия **после 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года**, в том числе, проводить референдум по проекту Конституции. Конституционная реформа, начало которой положено Указом № 1400, совершена с нарушением положений Конституции РСФСР, а потому также не имеет юридической силы.

Здесь нельзя обойти стороной особые мнения четырех судей Конституционного Суда РФ, приложенные к Заключению Конституционного Суда от 21 сентября 1993 г. так как они отражает позицию немалой части сторонников государственного переворота. Так, судья Э. М. Аметистов указал, что на референдуме 25 апреля 1993 года народ выразил доверие Президенту Б. Н. Ельцину и поддержал социально-экономической политики Правительства. Следовательно, приходит к выводу судья, любые попытки отрешить от должности или другим путем лишить полномочий законного Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина и любые попытки противодействовать проводимым Президентом и Правительством экономическим реформам противоречат высшей воле российского народа, противоправны и нелегитимны. Именно такие попытки предпринимались и предпринимаются большинством депутатов и руководства Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации, что также подтверждается многочисленными фактами, приводимыми в преамбуле Указа. Эта антинародная, противоправная деятельность **угрожает** самому будущему страны, единству и целостности Российской Федерации, ее *суверенитету*.

**О каком суверенитете идет речь в связи с принятием Декларации о «суверенитете» РСФСР с нарушением положения ст. 72 Конституции СССР от 1977 г. и Закона СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-1? И почему не учитывается приводится высшая воля народа, о которой так печется судья Э. М. Аметистов, всего Союза, выраженная на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года?**

**Ведь, все творящее Б.Н. Ельциным происходило вопреки воле 113 512 812 человек, ясно выразивших свое намерение жить в ЕДИНОМ государстве, которое обладало суверенитетом, на единой территории, пользуясь общим народным достоянием – государственной собственностью – во благо КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА, а не определенной группы лиц.**

Полагаю, что на этом особые мнения судей, сводящиеся к отсутствию права у Конституционного Суда давать заключение без соответствующего на то заявления, более нет необходимости комментировать. Не замечать намеренно или ошибочно государственного переворота, начавшегося с издания Указа № 1400, означает формализованный подход к правосудию.

Тем не менее, после известных вооруженных событий 1-3 октября 1993 г. Ельциным Б.Н. антиконституционная деятельность продолжена. Так, им подписывается Указ от 15 октября 1993 г. № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции», то есть на основании единоличного решения Ельцина Б.Н. проводится голосование 12 декабря 1993 г.

Согласно п. «и» ч. 2 ст. 22 Положения о всенародном голосовании, утвержденного Указом от 15 октября 1993 г. № 1633, Конституция Российской Федерации считается

принятой, если за ее принятие проголосовало более 50 процентов избирателей, принявших участие в голосовании.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по проекту Конституции Российской Федерации от 20.12.1993 № 142 в п. 1 всенародное голосование по **проекту** Конституции Российской Федерации признано состоявшимся, а в п. 2 признано, что принята уже **Конституция** Российской Федерации. В этом же постановлении приведены результаты голосования: «За» проголосовало 32 937 630 избирателей или 58,4 % избирателей, **принявших участие в голосовании**; против проголосовало 23 431 333 или 41,6% избирателей, **принявших участие в голосовании**. Да, именно таким образом был произведен подсчет голосов согласно Указу, который не имеет юридической силы.

Однако, 24 сентября 1993 г. исполняющим обязанности Президента РФ А.В. Руцким был подписан [Закон № 5810-1 «О порядке принятия Конституции Российской Федерации»](#).

В ст. 6 Закона РФ от 24 сентября 1993 г. № 5810-1 предусмотрена возможность принятия Конституции всенародным голосованием (референдумом), назначенным по решению Съезда народных депутатов Российской Федерации. Решение считается принятым, если за него проголосовало более половины от числа граждан РСФСР (по тексту Закона – Российской Федерации), имеющих право на участие в референдуме, и если указанное большинство голосов получено в не менее чем в двух третях от общего числа субъектов РСФСР (по тексту Закона – Российской Федерации), указанных в статье 71 Конституции (Основного Закона) РСФСР (по тексту Закона – Российской Федерации — России).

Обратившись одновременно к [Закону РСФСР 241-1 от 06.10.1990г «О референдуме РСФСР»](#), а именно к статье 35, то увидим аналогичное условие, при котором решение на референдуме считается принятым: «При проведении референдума по вопросам принятия, изменения и дополнения Конституции РСФСР решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан РСФСР, внесенных в списки для участия в референдуме».

Выполнив подсчет голосов исходя из большинства численности избирателей, **принявших участие в голосовании, а не** от числа граждан РСФСР, **внесенных в списки** для участия в референдуме, таким образом при голосовании за проект Конституции РФ 1993 г. нарушены положения не только действовавшей Конституции РСФСР, но и [Закона РСФСР 241-1 от 06.10.1990г «О референдуме РСФСР»](#) и Закона от 24 сентября 1993 г. № 5810-1 «О порядке принятия Конституции Российской Федерации».

Статьи 2, 3, 4 Закона от 24 сентября 1993 г. № 5810-1 также определяют порядок обсуждения и согласования **проекта** Конституции. Обсуждение проекта Конституции происходит с участием субъектов Российской Федерации, профсоюзов, представителей общественно-политических и иных объединений граждан (ст. 2), а также путем **всенародного обсуждения** (ст. 3). Согласование же проекта Конституции осуществляется в случае изменения конституционного устройства Российской Федерации (ст. 4).

Из перечисленных положений Закона следует, что принятие Конституции предполагает несколько этапов: обсуждение и согласование проекта, принятие непосредственно Конституции.

При этом, мы помним, что в силу ст. 5 Конституции РСФСР наиболее важные вопросы государственной жизни выносятся на всенародное обсуждение, а также ставятся на всенародное голосование (референдум). Запятая и слово «также» означает, что всенародное обсуждение и голосование не одно и то же.



Всенародное обсуждение — это буквально обсуждение населением проектов решений государственных органов и органов местного самоуправления, а также важных вопросов жизни государства или соответствующей территории.<sup>1</sup>

Всенародное голосование — это общегосударственный референдум, т.е. голосование, проводимое на всей территории государства с целью принять решения по поставленному вопросу.

Справедливости ради стоит отметить, что обсуждение происходило, но выборочно, ограниченным кругом человек, к примеру, смотрите документы по обсуждению и непосредственному голосованию в Пензенской области (С. 17 – 28). Особенно обратите внимание на резолюцию, согласно которой принявшие участие в обсуждении проекта Конституции, с твердой уверенностью полагали, что произойдет «воссоединение больших республик в единое союзное государство уже на новой добровольной основе в рамках открытой федерации, что скорее всего будет возможным, когда сегодняшняя Россия докажет другим способность к ведению *свободного* хозяйства и *правовой* государственности». Это актуально и по настоящий день!

Также загляните на с. 39, где указаны результаты голосования по проекту Конституции в Пензенской области: за проголосовало 289 550 человек, **против – 435 965** человек.

Кроме того, проект Конституции Российской Федерации воспринимался и воспринимается как временный вариант, о чем говорят и ведущие ученые-конституционалисты<sup>2</sup>. Очень торопились принять этот нужный для отдельных лиц документ, оставив нас без вооруженных сил (отсутствует упоминание о вооруженных силах, только о Главнокомандующем в ст. 87, тогда как в ст. 31 Конституции СССР прямо указано, что защита социалистического Отечества отнесена к важнейшим функциям государства и является делом всего народа, в ст. 30 Конституции РСФСР установлена обязанность государственных органов, должностных лиц и граждан по обеспечению безопасности страны и укреплению ее обороноспособности), с запретом на цензуру (ст. 29), провозглашении частной собственности буквально на все, в первую очередь, на природные ресурсы, что принадлежит истинным владельцам — гражданам СССР — народу, имеющему высшую власть в своей Стране.

Резюмируя вышеизложенное заключаем, что проект Конституции от 12 декабря 1993 г. как Основной закон государства не принята, значит, нет основания для существования такого государства как Российская Федерация. Ведь на основании «новой Конституции» разрабатываются законы, иные нормативные правовые акты, по которым мы пытаемся жить 27 лет, судьи, занимаясь правоприменением, выносят зачастую несправедливые судебные акты.

Практически все органы «государственной» власти на основании «новой Конституции» стали юридическими лицами (сейчас в юриспруденции их определили, как публичные

---

1 **Обсуждение** - один из конституционно-правовых институтов непосредственной демократии, суть которого заключается в обсуждении населением проектов решений государственных органов и органов местного самоуправления, а также важных вопросов жизни государства или соответствующей территории. Основы института о. могут устанавливаться конституцией государства. Например, ст. 5 Конституции РСФСР 1978 г. гласила, что наиболее важные вопросы государственной жизни выносятся на всенародное обсуждение. Могут приниматься специальные акты, составляющие основу института о. - например, Закон РСФСР от 20 апреля 1988 г. "О народном обсуждении важных вопросов государственной жизни". Не исключается институт о. и в настоящее время. Например, Регламент Государственной Думы предусматривает, что она может принять решение о всенародном о. законопроекта, принятого палатой в первом чтении. Например, есть Указ Президента РФ от 9 февраля 2011 г. "Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов". Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. - М.: Юстицинформ, 2015. // СПС «Гарант».

2 "Револьвер". Игорь Барциц: Конституция 1993 года как вызов России.  
<https://www.youtube.com/watch?v=wgrxpPMVnds>

юридические лица), чтобы участвовать в так называемом гражданском обороте, как и введены в гражданский оборот РФ и субъекты РФ, точнее, земля и природные ресурсы.

Например, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации – юридическое лицо (см. п. 12 Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 12 июня 2008 г. № 450), Министерство здравоохранения (см. п. 12 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 19 июня 2012 г. № 608) и другие.

Более того, произошла подмена публичных (властных) функций государства оказанием **государственных услуг**, рассчитывая на правовую безграмотность народа — единственного источника власти и народного суверенитета. Этому свидетельствует тотальный переход в последние годы на предоставление органами государственной власти и управления **государственных услуг**, и в первоочередном порядке — в электронном виде. Активно внедряются комплексы административных регламентов, разрабатываются и применяются стандарты государственных и муниципальных услуг, в которых еще больше запутываются человек, получающий **государственные услуги**.

**Оказание услуг, услуга** — это категории, в первую очередь, экономические. Услуга, точнее, результат услуги как объект гражданского права применяется в частноправовых отношениях (ст. 128 ГК РФ), но не публичных.

Приводятся обоснования различий «публичных услуг» и «государственных услуг», а также перечисляются их виды. По моему мнению, такое деление не только невозможно, но и применение слова «услуга» в контексте публичных отношений человек, гражданин — государство, человек, гражданин — государственные органы не приемлемо<sup>3</sup>.

Поскольку юридические лица – органы государственной власти - руководствуются «новой Конституцией» от 12.12.1993 г., то **Конституция РФ от 12.12.1993 г. – это фактически Устав группы компаний – министерств, служб, их территориальных органов**. Последние оказывают нам услуги вместо государственных функций, что имеет принципиальное различие, и собирают дань в виде налогов, взносов, пошлин как с рабов, не выплачивая при этом достойную заработную плату, социальные пособия, государственную пенсию.

Поэтому становится очевидным, чьи интересы преследуют группы лиц, стоящие во главе Правительства РФ, осуществляющее свою деятельность на основе Устава, лиц во главе министерств, служб, территориальных органов, - свои личные и интересы крупного бизнеса, к которому относятся компании, незаконно завладевшие общенародной собственностью.

Проект Конституции, изменение государственного устройства, изменение наименования, принятие Декларации о «суверенитете», изменение форм государственной собственности - все это произошло в отсутствие моего мнения и граждан РСФСР и СССР, то есть нарушив статьи 5 Конституции СССР и РСФСР, и вопреки решению Всесоюзного референдума 17 марта 1991 г. за сохранение СССР.

В связи с тем, что приватизация юридически ничтожна, то юридических последствий, включая смену собственника, не порождает. А поэтому я имею право не только получить доход, но и вернуть все украденное, распроданное, обратив в общенародную собственность.

Поскольку сособственником национального достояния являюсь я в числе иных собственников - населения Страны, то оставляю за собой право определить порядок расчета

---

<sup>3</sup> См., например, Терещенко Л. К. Услуги: государственные, публичные, социальные // Журн. рос. права. 2004. № 10. С. 15; Тихомиров Ю. А. Правовые аспекты административной реформы // СПС «Гарант»; Нестеров А. В. Понятие услуги государственной, общественной (социальной) и публичной // СПС «КонсультантПлюс»; Тихомиров Ю. А., Талапина Э. В. Публичные функции в экономике // Право и экономика. 2002. № 6. С. 5.

дохода, подлежащего получению мной от экспорта сырой нефти, нефтепродуктов, природного газа, сжиженного природного газа.

Из расчета 100% от дохода на человека за период с 2000 -2017 гг., доход, подлежащий выплате, составит **932 452 700** (девятьсот тридцать два миллиона четыреста пятьдесят две тысячи семьсот) рублей.

На основании вышеизложенного, требую:

1. Выплатить доход, полученный от экспорта сырой нефти, нефтепродуктов, природного газа, сжиженного природного газа за период с 2000 -2017 гг., в размере **932 452 700** (девятьсот тридцать два миллиона четыреста пятьдесят две тысячи семьсот) рублей за счет средств бюджета группы компаний Российской Федерации и управляющей компании – Правительства Российской Федерации, а также компаний – незаконно удерживающих мое и 146,3 млн. человек имущество, **перечислив по следующим реквизитам:** счет № \_\_\_\_\_, открытый в банке

\_\_\_\_\_,  
К/счет \_\_\_\_\_,  
БИК \_\_\_\_\_, ИНН \_\_\_\_\_, КПП \_\_\_\_\_.

2. Восстановить и вернуть общенародное имущество компаний топливно-энергетического комплекса в государственную собственность РСФСР и СССР.

В противном случае будут предъявлены требования о выплате процентов за пользование моими денежными средствами.

Вместе с тем, оставляю за собой право истребовать иное имущество, включая перечисленные мной и моими работодателями налоги, переданные на основании не имеющих юридической силы нормативных правовых актов Российской Федерации.

Приложение: расчет нефтегазового дохода на человека - на 1 л.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_